



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС24-24028

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 мая 2025 года

Резолютивная часть определения объявлена 19 мая 2025 года.

Полный текст определения изготовлен 26 мая 2025 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Корнелюк Е.С.,

судей Разумова И.В. и Самуйлова С.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Росс Павла Петровича (далее – заявитель, должник) на определение Арбитражного суда Алтайского края от 7 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 5 ноября 2024 г. по делу № А03-9272/2023 о несостоятельности (банкротстве) должника.

В судебном заседании приняли участие представители:

публичного акционерного общества «Банк «ВТБ» (далее – банк «ВТБ», кредитная организация) – Корнеев Д.С.;

публичного акционерного общества «Сбербанк России» (далее – Сбербанк, кредитная организация) – Сафин Т.М.;

акционерного общества «Российский Сельскохозяйственный Банк» (далее – Россельхозбанк, кредитная организация) – Насакина Т.Н., Чебуркин А.Б.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., а также объяснения представителей кредитных организаций, возражавших против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

определением Арбитражного суда Алтайского края от 7 мая 2024 г. завершена процедура реализации имущества должника; не применено правило об освобождении должника от исполнения требований кредиторов, предусмотренное абзацем первым пункта 3 статьи 213²⁸ Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 30 июля 2024 г. отменено определение суда первой инстанции в части неприменения к должнику правила об освобождении от обязательств; Росс П.П. освобождён от дальнейшего исполнения обязательств перед кредиторами.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 5 ноября 2024 г. отменено постановление апелляционного суда от 30 июля 2024 г., оставлено в силе определение суда первой инстанции от 7 мая 2024 г.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названное постановление суда округа, оставить в силе постановление суда апелляционной инстанции.

В судебном заседании представители банков возражали против удовлетворения кассационной жалобы.

Жалоба рассмотрена в порядке части 2 статьи 291¹⁰ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие заявителя, надлежащим образом извещённого о времени и месте судебного заседания.

Изучив материалы дела, заслушав участников судебного заседания, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и возражениях на неё, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Как установлено судами и следует из материалов дела, должник заключил десять договоров потребительского кредитования с восемью банками на 7,5 миллионов рублей, из которых девять в период с 15 по 23 сентября 2022 г.

Должник исполнял обязательства по кредитам до своего увольнения с официального места работы 30 января 2023 г. в связи с сокращением численности (штата) работников. Официальный ежемесячный доход должника на момент заключения названных сделок составлял 133 тысячи рублей, что превышало сумму ежемесячных выплат по кредитным обязательствам.

8 июня 2023 г. Росс П.П. направил в суд заявление о признании себя банкротом. Решением Арбитражного суда Алтайского края от 12 июня 2023 г. по настоящему делу Росс П.П. признан банкротом, введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утверждена Бельтюкова Александра Александровна.

Финансовый управляющий, руководствуясь положениями статьи 213²⁸ Закона о банкротстве, заявил ходатайство о завершении процедуры реализации имущества, просил освободить должника от дальнейшего исполнения обязательств.

Отказывая в освобождении от исполнения обязательств на основании пункта 4 статьи 213²⁸ Закона о банкротстве, суд первой инстанции исходил

из недобросовестного поведения должника, выразившегося в принятии на себя заведомо неисполнимых обязательств.

Отменяя определение суда первой инстанции и освобождая должника от дальнейшего исполнения обязательств, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что вся запрошенная кредиторами и предоставленная должником информация соответствовала действительности, должник не совершал умышленных противоправных действий в отношении своих кредиторов.

Суд округа отменил постановление апелляционного суда, поддерживая выводы суда первой инстанции.

Судебная коллегия соглашается с выводами судов первой инстанции и округа, не усматривая оснований для отмены обжалуемого постановления суда округа в связи со следующим.

Законодательство о банкротстве позволяет освободиться от долгов честному должнику, неумышленно попавшему в затруднительное финансово-экономическое положение (пункты 3 и 4 статьи 213²⁸ Закона о банкротстве).

При установлении недобросовестности должника суд в зависимости от обстоятельств дела, с учётом характера и последствий такого поведения применяет меры, обеспечивающие защиту интересов добросовестных кредиторов от недобросовестного поведения должника, в виде отказа в освобождении от дальнейшего исполнения требований кредиторов по итогам завершения банкротных процедур.

Одновременное обращение потенциального заемщика в разные банки для определения оптимальных для него условий кредитования еще не свидетельствует о недобросовестном поведении должника.

Вместе с тем, после определения таких оптимальных условий кредитования стандартным поведением добросовестного заёмщика является обращение в банк, предложивший лучшие условия, с целью получения кредита на всю необходимую сумму, предоставив тем самым банку возможность оценить перспективы и риски заключения сделки.

При одновременном обращении за получением кредита в несколько банков стандартным поведением добросовестного потенциального заемщика будет являться указание соответствующей информации о получении им заемных средств в иных кредитных учреждениях, поскольку иное лишает кредиторов возможности объективно оценить риски и возможности заемщика исполнить обязательства.

На момент обращения Росса П.П. в банки за получением кредитных средств информация о заключении кредитного договора передавалась в бюро кредитных историй в срок не позднее окончания третьего рабочего дня после наступления соответствующего события (подпункт 1 пункт 6 статьи 2 Федерального закон от 31 июля 2020 г. № 302-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон "О кредитных историях" в части модернизации системы формирования кредитных историй»). Самостоятельно информацию об одномоментном оформлении кредитных договоров в нескольких банках должник своим кредиторам не сообщал. Следовательно, действия Росса П.П.

обоснованно квалифицированы судами первой инстанции и округа как умышленное сокрытие от банков информации о долговой нагрузке, невозможность обслуживания которой и повлекло банкротство должника.

Кроме того, Росс П.П. указал на направление полученных по потребительским кредитам средств на развитие бизнеса, доходом от которого должник планировал погашать обязательства, что также не соответствует поведению добросовестного заёмщика. Процесс получения кредита с целью развития бизнеса предполагает предоставление в банк дополнительных сведений о таком бизнесе, возможность банка оценить бизнес-план заёмщика.

Отсутствие успеха в реализации бизнес-плана, как указывает сам должник, стало одной из причин банкротства. Сокрытие от банков информации о реальной цели получения кредитных средств также лишило кредиторов возможности объективно оценить риски при их выдаче и предостеречь от сомнительных финансовых вложений предоставляемых денежных средств.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда округа о том, что действия Росса П.П. ограничили возможности кредиторов по оценке рисков заключаемых с должником сделок (абзац четвёртый пункта 4 статьи 213²⁸ Закона о банкротстве), и, следовательно, возложение всех негативных последствий от неисполнения таких сделок на должника путём отказа в получении им выгоды – освобождения от обязательств перед кредиторами в рассматриваемом случае является справедливым.

Выводы апелляционного суда о добросовестном поведении должника основаны на предоставлении последним внешне безупречных сведений и, в нарушение приведённых правовых позиций, сделаны без оценки совокупного характера поведения должника, реальных последствий такого поведения. Противоречат материалам дела и выводы апелляционного суда о том, что банки не обращались за сведениями о кредитной истории должника при выдаче ему кредитов.

Отдельно судебная коллегия отмечает, что в рамках рассмотрения настоящего дела должник не приводит доводов о том, что в его отношении были совершены мошеннические действия, отсутствуют сведения об обращении в правоохранительные органы с соответствующим заявлением (часть 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Поскольку обособленный спор разрешён судами первой инстанции и округа правильно, на основании части 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обжалуемое постановление суда округа подлежит оставлению без изменения, а кассационная жалоба – без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 291¹¹, 291¹³-291¹⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 5 ноября 2024 г. по делу № А03-9272/2023 Арбитражного суда Алтайского края оставить без изменения, а кассационную жалобу Росс Павла Петровича – без удовлетворения.

Председательствующий судья

Е.С. Корнелюк

Судья

И.В. Разумов

Судья

С.В. Самуйлов