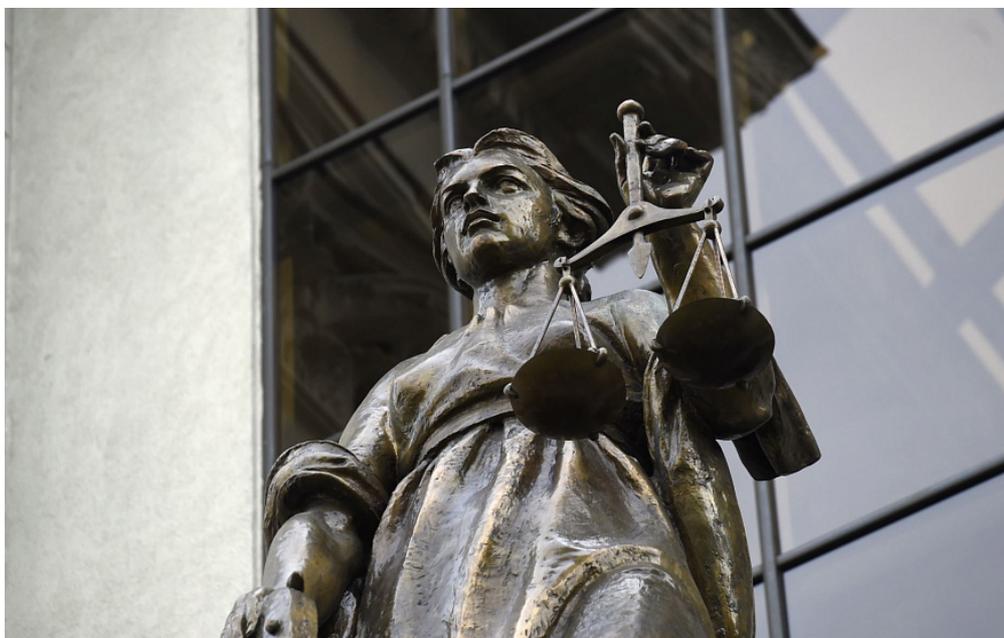


[\(https://vk.com/public211631773/\)](https://vk.com/public211631773/)[\(https://rutube.ru/channel/28116177/\)](https://rutube.ru/channel/28116177/)<https://www.youtube.com/c/vsrfutv>

ВС РФ определил пределы исполнительского иммунитета единственного жилья должника

13 февраля 2026 года



Житель Санкт-Петербурга обратился с заявлением в арбитражный суд о собственном банкротстве, ссылаясь на невозможность удовлетворения долговых обязательств умершего отца перед строительной компанией. Сын унаследовал квартиру и одновременно долг перед организацией более 9 млн рублей. Кредитор потребовал включить имущество в конкурсную массу, чтобы продать его и погасить задолженность.

Суд первой инстанции отказал кредитору, указав, что спорная квартира – единственное жилье должника и потому защищена от взыскания законом. Апелляция решила иначе и включила квартиру в конкурсную массу, посчитав, что должник искусственно ухудшил свои жилищные условия, подарив долю в другом жилом помещении матери. Однако кассация отменила это решение.

Кредитор обратился с жалобой в Верховный Суд России, указав, что должник, будучи осведомленным о наличии у наследодателя неисполненных обязательств перед кредитором, до принятия наследства умышленно совершил безвозмездную сделку по отчуждению жилого помещения с целью придания квартире статуса единственного жилья.

Судебная коллегия по экономическим спорам признала доводы кредитора обоснованными и оставила в силе апелляционное постановление, по которому спорное имущество включено в конкурсную массу.

*Информация с сайта
Верховного Суда Российской Федерации.*